

ОСНОВНОМ СУДУ У НИШУ

ТУЖИЛАЦ: Драган Стојковић из Ниша, ул. Учитель Тасина 14, ЈМБГ 1503982730012

ТУЖЕНИ: Логистика Југ д.о.о. Ниш, Булевар Немањића 82, МБ 20455871, ПИБ 105876234, кога заступа директор Небојша Илић

Ради: поништаја решења о отказу уговора о раду, враћања на рад и накнаде штете

Вредност предмета спора: 1.140.000,00 динара (процењена према збиру дванаест месечних основних зарада тужиоца)

ТУЖБА

ради поништаја решења о отказу уговора о раду, враћања на рад и накнаде штете

I. ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ

Тужилац је код туженог засновао радни однос на неодређено време дана 01.03.2019. године, на основу Уговора о раду бр. 04-88/2019, на радном месту руководиоца магацина, са основном зарадом од 95.000,00 динара нето месечно.

Током скоро седам година рада код туженог, тужиоцу није изречена ниједна писмена ни усмена примедба на рад. У годишњим оценама рада за 2023. и 2024. годину тужилац је оцењен оценом истиче се, што је евидентирано у његовом персоналном досијеу код туженог.

Дана 20.01.2026. године тужилац је електронском поштом обавестио директора туженог, Небојшу Илића, да му је истог дана оперативни директор Зоран Митић усмено наложио да потпише отпремнице бр. ОТП-2026-0118 и ОТП-2026-0119, датиране 12.01.2026. и 13.01.2026. године, иако је роба на коју се односе стигла у магацин тек 18.01.2026. године и није прошла царинску контролу. Тужилац је одбио да поступи по том налогу, оценивши да би тиме унео неистините податке у пословну документацију туженог, супротно закону и интерним процедурама.

Десет дана након ове пријаве, дана 30.01.2026. године, тужиоцу је уручено упозорење на постојање разлога за отказ уговора о раду бр. 04-121/2026, којим му се на терет ставља наводно неостваривање резултата рада у периоду октобар 2025 — јануар 2026. године, позивајући се на извештаје о раду наводно сачињене 15.11.2025, 20.12.2025. и 28.01.2026. године од стране оперативног директора Зорана Митића.

Тужилац је дана 05.02.2026. године поднео благовремено изјашњење на упозорење, у коме је оспорио све наводе, истакавши да му наведени извештаји никада нису предочени, да са Митићем никада није обавио разговор о наводним примедбама на свој рад, те да је магацин којим руководи у последњем кварталу 2025. године остварио све планиране показатеље.

Изјашњење тужиоца тужени није прихватио као основано, те је дана 09.02.2026. године донео Решење о отказу уговора о раду бр. 04-137/2026, којим се тужиоцу отказује уговор о раду због наводног неостваривања резултата рада, са даном престанка радног односа 24.02.2026. године. У уводу решења тужени се при томе позива на члан 179. став 5. тачка 1) Закона о раду — основ који се односи на престанак потребе за обављањем посла (технолошки вишак) — иако се образложење решења у целости заснива на наводном неостваривању резултата рада, што је разлог из члана 179. став 1. тачка 1) Закона о раду.

II. НЕЗАКОНИТОСТ РЕШЕЊА О ОТКАЗУ

1. Повреда члана 180а Закона о раду

Према члану 180а Закона о раду, послодавац може запосленом из члана 179. став 1. тачка 1) отказати уговор о раду само ако му је претходно дао писано обавештење у вези са недостацима у његовом раду, упутства и примерен рок за побољшање рада, а запослени не побољша рад у остављеном року. Ова обавеза претходи и одвојена је од упозорења из члана 180. Закона о раду.

У образложењу побијаног решења, а ни у самом упозорењу од 30.01.2026. године, тужени не наводи да је тужиоцу икада упутио засебно писано обавештење о конкретним недостацима у раду, са упутствима за отклањање тих недостатака и примереним роком за побољшање, пре упозорења на отказ. Тужилац у свом изјашњењу изричито наводи да са извештајима о раду никада није упознат нити му је икада указано на конкретне недостатке уз могућност да их отклони. Тужени је, дакле, приступио отказу без спровођења обавезне претходне процедуре из члана 180а Закона о раду, чиме је решење о отказу незаконито. Побијано решење је, уз то, и унутрашње противречно: у уводу се позива на члан 179. став 5. тачка 1) Закона о раду, док се у образложењу отказ заснива на разлогу из члана 179. став 1. тачка 1) истог закона, услед чега из решења није могуће поуздано утврдити ни сам правни основ отказа, што представља додатну самосталну незаконитост.

2. Непостојање материјалног основа за отказ

Тужилац оспорава и постојање самог разлога за отказ. Наводи о неостваривању резултата рада у периоду октобар 2025 — јануар 2026. године у супротности су са: (а) годишњим оценама рада тужиоца за 2023. и 2024. годину, којима је оцењен оценом истиче се; (б) чињеницом да магацин којим тужилац руководи у последњем кварталу 2025. године остварио све планиране показатеље; (в) чињеницом да тужиоцу током готово седам година рада никада раније није упућена ниједна примедба на рад. Извештаји о раду на које се тужени позива тужиоцу никада нису предочени нити је са њиховом садржином икада упознат, а трећи од наведених извештаја носи датум 28.01.2026. године — свега осам дана након пријаве тужиоца о налогу за уношење неистинитих података у пословну документацију туженог.

3. Временска повезаност са пријавом неправилности

Тужилац указује суду на временски след догађаја: упозорење на отказ уручено је тужиоцу свега десет дана након што је писаним путем пријавио директору туженог да је одбио налог оперативног директора за уношење неистинитих датума у отпремнице за робу која није прошла царинску контролу. Овакав редослед догађаја, у одсуству претходних примедби на рад тужиоца у претходних седам година и уз позитивне годишње оцене, указује на то да отказ представља реакцију на пријаву тужиоца, а не последицу објективно утврђеног неостваривања резултата рада. Тужилац задржава право да овај навод прецизира и допуни позивом на Закон о заштити узбуњивача, у зависности од резултата доказног поступка.

III. ПРАВНИ ОСНОВ

Према члану 191. став 1. Закона о раду, ако суд у току поступка утврди да је запосленом престао радни однос без правног основа, на захтев запосленог одлучиће да се запослени врати на рад, да му се исплати накнада штете и уплате припадајући доприноси за обавезно социјално осигурање за период у коме запослени није радио.

Према члану 195. став 2. Закона о раду, рок за покретање спора против решења којим је повређено право запосленог износи 60 дана од дана достављања решења. Тужба се подноси у року од 60 дана рачунато од дана достављања побијаног решења тужиоцу.

IV. ДОКАЗНИ ПРЕДЛОЗИ

У прилог наводима из тужбе, тужилац предлаже извођење следећих доказа:

1. Уговор о раду бр. 04-88/2019 од 01.03.2019. године;
2. Годишње оцене рада тужиоца за 2023. и 2024. годину;
3. Електронска порука тужиоца од 20.01.2026. године упућена директору туженог;
4. Упозорење на постојање разлога за отказ бр. 04-121/2026 од 30.01.2026. године;
5. Изјашњење тужиоца од 05.02.2026. године;
6. Решење о отказу уговора о раду бр. 04-137/2026 од 09.02.2026. године;
7. Извештаји о раду тужиоца од 15.11.2025, 20.12.2025. и 28.01.2026. године — на околност да ли су тужиоцу икада предочени и када су сачињени;
8. Месечни извештаји магацинске евиденције за последњи квартал 2025. године, на околност остварења планираних показатеља;
9. Саслушање сведока Зорана Митића, оперативног директора туженог;
10. Саслушање законског заступника туженог Небојше Илића;
11. Саслушање тужиоца.

V. ТУЖБЕНИ ЗАХТЕВ

На основу свега изнетог, тужилац предлаже да суд, након спроведеног доказног поступка, донесе следећу

ПРЕСУДУ

1. ПОНИШТАВА СЕ као незаконито Решење о отказу уговора о раду туженог Логистика Југ д.о.о. Ниш бр. 04-137/2026 од 09.02.2026. године, донето према тужиоцу Драгану Стојковићу.
2. НАЛАЖЕ СЕ туженом да тужиоца врати на рад на послове руководиоца магацина, или друге одговарајуће послове, у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде.
3. ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиоцу на име накнаде штете исплати износ изгубљене зараде за период од 24.02.2026. године до враћања на рад, у висини основне зараде тужиоца увећане за припадајуће доприносе, са законском затезном каматом од доспелости сваког месечног износа до исплате, те да за исти период уплати припадајуће доприносе за обавезно социјално осигурање тужиоца.
4. ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка, у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде.

У Нишу, _____ 2026. године

ТУЖИЛАЦ

Драган Стојковић