

İZMİR NÖBETÇİ İŞ MAHKEMESİ'NE

DAVACI : Emre KAYA (T.C. Kimlik No: 25473819640)

Erzene Mah. 112. Sok. No: 8 D: 4, Bornova / İzmir

VEKİLİ: [Av. Ad SOYAD – Baro Sicil No: ... – Adres/UETS] (varsa; vekaletname ekte)

DAVALI : Ege Lojistik ve Depolama A.Ş.

Kazımdirik Mah. Ankara Cad. No: 142, Bornova / İzmir (Mersis No: 0325047819200017)

KONU : Davalı işveren tarafından yapılan feshin geçersizliğinin tespiti ile davacının İŞE İADESİNE; işe başlatılmaması hâlinde 4857 sayılı İş Kanunu m. 21 uyarınca ödenmesi gereken tazminat ile boşta geçen süre ücreti ve diğer haklarının belirlenmesine karar verilmesi talebinden ibarettir.

DAVA DEĞERİ : İşe iade talebi parasal bir değere tabi olmayıp harca esas değer, Harçlar Kanunu ve ilgili tebliğ hükümlerine göre belirlenecektir. Fazlaya ilişkin haklarımız saklıdır.

AÇIKLAMALAR

1. Davacı, 03.05.2021 tarihinde davalı şirket bünyesinde, Bornova/İzmir'deki işyerinde "Operasyon Uzmanı" unvanıyla, belirsiz süreli iş sözleşmesi ile çalışmaya başlamış; depo operasyonlarının planlanması, sevkiyat koordinasyonu, envanter takibi ve operasyon raporlarının hazırlanması görevlerini yürütmüştür (Ek-1: İş Sözleşmesi).

2. Davacı, feshe kadar kesintisiz olarak yaklaşık 5 yıl 1,5 aylık kıdeme sahip olmuş; en son aylık brüt ücreti 58.500,00 TL olup buna fazla mesai gibi ek ödemeler dahil değildir (Ek-3: Mayıs 2026 Ücret Bordrosu).

3. Davalı işveren, 26.06.2026 tarih ve İK-2026/0389 sayılı yazılı bildirimle, davacının iş sözleşmesini "performansının beklentilerin altında kalması ve verimliliğinin düşük olduğu" gerekçesiyle, bildirim tebliğ edildiği gün itibarıyla derhal ve tek taraflı olarak feshetmiştir (Ek-2: Fesih Bildirimi).

4. FESİH SAVUNMA ALINMADAN YAPILMIŞTIR: 4857 sayılı İş Kanunu m. 19/2 uyarınca, hakkındaki iddialara karşı savunması alınmadan bir işçinin belirsiz süreli iş sözleşmesi, o işçinin davranışı veya verimi ile ilgili nedenlerle feshedilemez. Davalı işveren, davacıdan performans/verimlilik iddialarına ilişkin herhangi bir yazılı ya da sözlü savunma talep etmemiş, davacıya iddialara karşı kendini savunma imkânı tanımadan feshi gerçekleştirmiştir. Bu hâliyle fesih, m. 19/2'nin aradığı zorunlu usule aykırı olup tek başına geçersizlik sonucunu doğurmaktadır.

5. FESİH GEÇERLİ VE SOMUT BİR SEBEBE DAYANMAMAKTADIR: 4857 sayılı İş Kanunu m. 18/1 uyarınca işveren, işçinin yeterliliğinden veya davranışlarından kaynaklanan geçerli bir sebebe dayanmak zorundadır; m. 19/1 uyarınca da fesih sebebinin açık ve kesin şekilde belirtilmesi gerekir. Fesih bildiriminde somut bir performans kriteri, ölçülebilir bir hedef, önceden yapılmış yazılı bir uyarı/ihtar veya performans değerlendirme kaydına yer verilmemiş; gerekçe soyut ve genel

ifadelerden ibaret bırakılmıştır. 4857 sayılı İş Kanunu m. 20/2 uyarınca feshin geçerli bir sebebe dayandığını ispat yükü davalı işverene aittir; davalı bu yükü karşılayacak somut delil sunmamıştır.

6. İHBAR SÜRESİNE UYULMAMIŞTIR: Davacının kıdemi itibarıyla 4857 sayılı İş Kanunu m. 17/1-d uyarınca uygulanması gereken 8 haftalık ihbar süresine uyulmaksızın, fesih bildirimin tebliğ edildiği gün itibarıyla derhal yürürlüğe konulmuş; ihbar süresine ait ücretin peşin ödendiğine dair herhangi bir belge davacıya sunulmamıştır. Bu husus fazlaya ilişkin haklar kapsamında ayrıca talep ve dava konusu edilecektir.

7. Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı işverence yapılan fesih, hem usul (savunma alınmaması) hem de esas (geçerli ve somut sebep gösterilememesi) yönünden 4857 sayılı İş Kanunu'na aykırı olup GEÇERSİZDİR. Davacı, feshin geçersizliğinin tespiti ile işe iadesini talep etmek zorunluluğunda kalmıştır.

8. DAVA ŞARTI – ARABULUCULUK: 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu m. 3/1 uyarınca işe iade talebiyle açılacak davalarda arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır. Davacı, 4857 sayılı İş Kanunu m. 20/1'de öngörülen bir aylık süre içinde arabulucuya başvurmuş; arabuluculuk faaliyeti sonunda taraflar arasında anlaşma sağlanamamış olup, buna ilişkin son tutanağın aslı/onaylı örneği işbu dilekçeye eklenmiştir (Ek-4). [NOT: Bu dilekçe, arabuluculuk süreci tamamlanmadan önce taslak olarak hazırlanmıştır. Son tutanağın tarihi, sayısı ve arabulucu bilgileri netleştikten sonra bu paragraf güncellenmeli ve son tutanak dilekçeye eklenmelidir; aksi hâlde dava, 7036 sayılı Kanun m. 3/2 uyarınca usulden reddedilir.]

HUKUKİ SEBEPLER

4857 sayılı İş Kanunu (m. 17, 18, 19, 20, 21 ve ilgili diğer maddeler), 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu (m. 3 ve ilgili diğer maddeler), 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ve ilgili sair mevzuat.

DELİLLER

1. 03.05.2021 tarihli Belirsiz Süreli İş Sözleşmesi, 2. 26.06.2026 tarih ve İK-2026/0389 sayılı Fesih Bildirimi, 3. Mayıs 2026 dönemine ait ücret bordrosu ve varsa diğer bordrolar, 4. Arabuluculuk son tutanağı, 5. Tanık beyanları (isim ve adresleri ayrıca bildirilecektir), 6. Sair yasal deliller ve karşı delil sunma hakkımız saklı kalmak kaydıyla her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda arz ve izah edilen ve resen dikkate alınacak nedenlerle;

1. Davalı tarafça yapılan feshin GEÇERSİZLİĞİNE ve davacının İŞE İADESİNE,
2. Davacının süresi içinde işe başvurmasına rağmen davalı işverence bir ay içinde işe başlatılmaması hâlinde, 4857 sayılı İş Kanunu m. 21/2 uyarınca davacıya ödenmesi gereken, en az dört en çok sekiz aylık ücreti tutarındaki tazminatın mahkemece takdirine,
3. Kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmadığı süre için 4857 sayılı İş Kanunu m. 21/3 uyarınca en çok dört aya kadar doğmuş ücret ve diğer haklarının davalıdan tahsiline,

4. Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine,
karar verilmesini, davacı adına saygıyla arz ve talep ederiz. 17.07.2026

Davacı Vekili
Av. [Ad SOYAD]

EKLER

1- İş Sözleşmesi (03.05.2021) 2- Fesih Bildirimi (26.06.2026, İK-2026/0389) 3- Ücret Bordrosu
(Mayıs 2026) 4- Arabuluculuk Son Tutanağı [EKLENECEK] 5- Vekâletname örneği [varsa]